



## **AVIZ**

### **referitor la proiectul de Regulament privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor de către Consiliul Concurenței**

Analizând proiectul de **Regulament privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor de către Consiliul Concurenței**, transmis de Consiliul Concurenței cu adresa nr.2413 din 25.02.2019 și înregistrat la Consiliul Legislativ cu nr.D136/27.02.2019,

### **CONSILIUL LEGISLATIV**

În temeiul art.27 alin.(1) din Legea concurenței nr.21/1996, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

**Avizează favorabil proiectul de regulament**, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de regulament are ca obiect adoptarea Regulamentului privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor de către Consiliul Concurenței, având în vedere evoluția cadrului legislativ și instituțional intern al Consiliului Concurenței, republicarea Legii concurenței nr.21/1996 în anul 2016, abrogarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.117/2006 privind procedurile naționale în domeniul ajutorului de stat, precum și modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.2/2001 privind regimul juridic al contravențiilor, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.180/2002, cu modificările și completările ulterioare, în scopul corelării, modificării și/sau completării legislației secundare și pentru a se asigura conformitatea acesteia cu normele legislației primare.

Totodată, prin proiect se propune abrogarea Regulamentului privind constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor de către Consiliul Concurenței, pus în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr.668/2011, cu modificările ulterioare.

2. La **proiectul de ordin**, la **temeiul legal**, având în vedere că art.47 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.77/2014, aprobată cu modificări

și completări prin Legea nr.20/2015, cu modificările și completările ulterioare, este structurat într-un singur alineat, sintagma „și al art.47 alin.(1)” se va reda sub forma „și al **art.47**”, observație valabilă și pentru **temeiul proiectului de Regulament**.

**3.** La **art.2**, pentru unitate în redactare cu alte acte normative cu obiect similar de reglementare, propunem ca norma să aibă următorul cuprins:

„**Art.2.** – La data intrării în vigoare a prezentului ordin, **Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr.668/2011 (...), cu modificările ulterioare, se abrogă**”.

**4.** La **proiectul de Regulament**, la **formula introductivă**, deoarece **temeiul adoptării prezentului regulament** este **art.26 alin.(1)** din Legea concurenței nr.21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, iar nu art.27 alin.(1) din aceeași lege, este necesară corecția de rigoare.

**5.** La **Introducere**, la **primul alineat**, pentru o exprimare gramaticală corectă, în locul expresiei „și celor prevăzute de” se va scrie sintagma „și a celor prevăzute”.

**6.** La **art.1 alin.(3)**, semnalăm că, deși exceptarea de la aplicare a dispozițiilor art.28 și 29 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 este prevăzută la art.61 alin.(1) din Legea nr.21/1996, norma trebuie analizată avându-se în vedere faptul că aceasta este anterioară modificării art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 prin Legea nr.203/2018. Astfel, dacă anterior respectivei modificări, art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 dispunea că posibilitatea contravenientului de a achita jumătate din minimul amenzii într-un anumit termen trebuie prevăzută în mod expres în actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției, în prezent respectiva dispoziție consacră această posibilitate cu caracter de generalitate, pentru toate categoriile de contravenienți. Mai mult decât atât, potrivit art.22 alin.(2) din Legea nr.203/2018, de la data în vigoare a respectivei legi, contravenientul poate achita jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege și în acele situații în care actul normativ de stabilire a contravențiilor nu prevedea expres această posibilitate. Precizăm că, în regimul aplicabil în această materie anterior intrării în vigoare a Legii nr.203/2018, lipsa respectivei prevederi exprese însemna că legiuitorul nu a dorit să acorde această posibilitate contravenientului. Or, exceptarea de la aplicare a dispozițiilor art.28 și 29 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, prevăzută la art.61 alin.(1) din Legea

nr.21/1996 avea, de fapt, aceeași semnificație. Prin urmare, este de analizat dacă în prezent, urmare a evoluției legislației în ceea ce privește sistemul ablațiunii, ca urmare a incidenței dispozițiilor art.22 alin.(2) din Legea nr.203/2018, exceptarea de la aplicare a dispozițiilor Ordonanței Guvernului nr.2/2001 mai poate fi prevăzută în cuprinsul Regulamentului.

Precizăm că, în această situație, modelul procesului-verbal prevăzut în **anexa nr.1** trebuie completat în mod corespunzător, cu referirea la posibilitatea achitării a jumătate din minimul amenzii prevăzute de lege, în termen de cel mult 15 zile de la data comunicării procesului-verbal.

7. La **art.3 alin.(1)**, sintagma „prevăzut la anexa ” se va reda sub forma „prevăzut în anexa”, observație valabilă și pentru **art.4 alin.(3)** și **art.16 alin.(2)**.

La **alin.(2)**, pentru rațiuni normative, recomandăm eliminarea cuvintelor „atât” și „cât”.

8. La **art.4 alin.(2)**, pentru rigoare juridică, propunem înlocuirea sintagmei „este titlu de creanță și înștiințare de plată” cu expresia „**constituie** titlu de creanță și înștiințare de plată”.

9. La **art.5 alin.(1)**, semnalăm că trimiterea la art.56 nu este corectă, întrucât acesta are în vedere modul de stabilire a limitelor amenzilor în anumite cazuri, și nu reglementarea unor situații specifice de emitere a unor decizii, similar dispozițiilor art.58 și 59. Este necesară, prin urmare, eliminarea din text a trimiterii la art.56.

La **alin.(2)**, pentru precizia normei de trimitere, după sintagma „art.55 lit.a)-c)” se va insera expresia „**din Legea nr.21/1996**”.

Semnalăm că în cuprinsul **Capitolului II** textele utilizează în mod neunitar noțiunile de „comisie” și „comisie de soluționare”. Astfel, potrivit **art.5 alin.(2)**, prin „comisie de soluționare” ar urma să se înțeleagă acele comisii formate din 3 membri ai Plenului Consiliului Concurenței, constituite potrivit art.19 alin.(5) din Legea nr.21/1996, a căror competență este de a constata și de a aplica sancțiuni pentru contravențiile prevăzute la art.55 alin.(1) lit.a) - c) din Legea nr.21/1996. Cu toate acestea, sintagma „comisie de soluționare” este utilizată și în cuprinsul **art.8 alin.(1)** și al **art.9 alin.(1)**, deși aceste norme nu se referă la comisiile constituite potrivit art.19 alin.(5) din Legea nr.21/1996. Este necesară, prin urmare, reanalizarea normelor și reformularea textelor în scopul asigurării unității terminologice.

**10.** La **art.7 alin.(1), teza a doua**, pentru rigoare normativă, propunem eliminarea sintagmei „De asemenea”, observație valabilă și pentru **art.13 alin.(1), teza a doua**.

Reiterăm observația în ceea ce privește cuvântul „totodată” din cadrul **art.19**.

**11.** La **art.9 alin.(1)**, pentru o redactare specifică normelor de tehnică legislativă, sugerăm ca norma să debuteze astfel:

„**Art.9. – (1)** În situația aplicării **prevederilor art.54 alin.(2)** sau **ale art.59** din Legea nr.21/1996 (...)”.

Reținem observația pentru toate situațiile similare din proiect.

**12.** La **art.12 alin.(1)**, pentru asigurarea unei reglementări complete, menționăm că textul ar trebui să se refere și la constatarea și sancționarea contravențiilor prevăzute la art.53 lit.a)-c), art.54, art.54<sup>1</sup> și art.55 alin.(1) lit.d) și e), precum și la aplicarea amenziilor cominatorii prevăzute la art.59 de către plenul Consiliului Concurenței, în condițiile art.60 alin.(4) din Legea nr.21/1996, respectiv la cererea motivată a cel puțin unui membru al comisiei, formulată în cazurile cu un grad de complexitate ridicat.

În acest context, ar trebui ca proiectul să cuprindă, în cadrul **Capitolului III**, și norme referitoare la modalitatea de constatare a contravențiilor și de aplicare a sancțiunilor de către plenul Consiliului Concurenței în aceste situații.

**13.** La **art.13 alin.(1), teza a doua**, pentru unitate în redactare, după cuvântul „Plenului” se va insera sintagma „**Consiliului Concurenței**”, observație valabilă și pentru **alin.(3)** al aceluiași articol.

**14.** La **art.14 alin.(1)**, pentru evitarea repetiției, în locul expresiei „a fost luată de către Plenul Consiliului Concurenței, inspectorii de concurență vor înainta Plenului Consiliului Concurenței o notă avizată” se va scrie sintagma „a fost luată de către Plenul Consiliului Concurenței, inspectorii de concurență vor înainta **acestui** o notă avizată”.

**15.** La **art.16 alin.(2)**, pentru evitarea instituirii unor reglementări paralele, din text trebuie eliminată referirea la procesele-verbale emise de Consiliul Concurenței, întrucât modalitatea de comunicare a acestora este deja prevăzută în cuprinsul **art.4**. În plus, precizăm că, potrivit art.27 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, comunicarea procesului-verbal se face prin poștă, cu aviz de primire, sau prin afișare la domiciliul sau la sediul contravenientului. Prin urmare, prin Regulament nu s-ar putea institui posibilitatea

comunicării proceselor-verbale „prin fax sau prin e-mail”, astfel cum se prevede la **art.16 alin.(2)**, sau prin publicitate, așa cum dispune **alin.(3)** al **art.16**.

**16.** În ceea ce privește dispozițiile din cuprinsul **art.18**, menționăm că este de analizat în ce măsură acestea sunt corelate cu prevederile art.28 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.2/2001, prin care se stabilește modalitatea de achitare a amenzilor care se cuvin bugetului de stat. În acest context, precizăm că o analiză în ceea ce privește corelarea cu dispozițiile art.28 din Ordonanța Guvernului nr.2/2001 trebuie să se realizeze și în ceea ce privește mențiunile referitoare la achitarea amenzii și la dovada plății din cuprinsul modelului procesului-verbal prevăzut în **anexa nr.1**.

La **alin.(3)**, pentru o exprimare gramaticală corectă și pentru respectarea rigorilor stilului normativ, în locul sintagmei „O copie de pe dovada achitării amenzii (chitanță, extras de cont, ordin de plată, etc.)” se va scrie expresia „O copie a **dovezii** achitării amenzii, **precum** chitanță, extras de cont, ordin de plată”.

**17.** La **art.20 alin.(2)**, semnalăm că, în ceea ce privește deciziile Consiliului Concurenței prin care se aplică amenzi contravenționale, art.60 alin.(6) din Legea nr.21/1996 nu reglementează în mod expres posibilitatea instanței de a dispune, la cerere, suspendarea executării deciziei atacate, cu condiția plății unei cauțiuni. Menționăm că o astfel de reglementare expresă este prevăzută la art.51 alin.(2) din Legea nr.21/1996, coroborat cu alin.(1) al aceluiași articol, doar în ceea ce privește deciziile adoptate de Consiliul Concurenței în aplicarea prevederilor art.8, 13, 25 alin.(5) lit.c), art.46 și 47.

Prin urmare, este necesară reanalizarea, sub acest aspect, a normei propuse pentru **art.20 alin.(2) teza a doua**.

**18.** La **anexa nr.2**, pentru rigoare redacțională, sintagma „contravenientului<sup>4</sup>) din .....” se va reda sub forma „contravenientului **din** .....<sup>4</sup>)”, întrucât respectiva notă de subsol face referire la adresa care urmează a fi completată.

**PREȘEDINTE**

**dr. Dragoș ILIESCU**

București

Nr.